

« *ELECTORAL COLORS* »

Le parti Socialiste, qui nous a donné maints exemples de son aptitude à traquer les détails du langage à défaut d'avoir des idées et un projet politique, n'aurait pas dû rester muet à la lecture de la lettre expédiée à *F. Hollande* par *Fayçal Douhane*, membre du conseil national, où il lui demande de veiller, lors de la constitution des futures listes municipales, à « **proscrire toute liste monocolore** » ! (« *Le Figaro* » en ligne du 3 /11 /07) ...

Certes, ce silence peut se comprendre quand on est informé de la campagne menée par l'UMP *Yves Jego*, dans sa circonscription, pour la constitution de listes faisant place aux « **minorités visibles** », regrettant, par ailleurs, d'avoir trouvé à Montereau , un conseil municipal « **tout blanc** » !!! (« *Le Figaro* » en ligne du 3 /11 /07) ... les deux partis « de gouvernement » montrant, ici aussi, leurs similitudes « électoralistes » qui les conduisent à oublier cet essentiel : **dans notre pays, il n'y a que des citoyens à égalité de droits et de devoirs , quelles que soient leurs différences ethniques, idéologiques, religieuses, sociales, linguistiques...** Et il ne doit pas suffire de s'appeler « Kamel », « Rachida » ou « Rama » et arborer une nuance épidermique colorée pour avoir vocation irrépressible à être élu (s) au nom du peuple tout entier .

C'est, d'ailleurs, ce qui fonde le socle laïque de notre République .

Cette dérive communautariste – voire raciale ici - qui s'inscrit parfaitement dans l'idéologie des « *indigènes de la République* », des groupuscules des « *minorités noires* » comme dans les tentatives scissionnistes des *extrémistes islamistes*, participe, in fine, de cette volonté de détruire ce qui a fait l'unité de notre espace sociétal et augure parfaitement de ce que sera la future société européenne élaborée sur le modèle anglo-saxon et régentée par les forces morales et politiques des églises ...

Il reste que cette vision d'une société éclatée en « **minorités** » visibles ou invisibles est lourde de dangers, notamment de celui de reconnaître le vote « *tribal* » comme mode de fonctionnement de l'espace démocratique (*on en a un excellent exemple en Iraq*)...même s'il peut apparaître plutôt amusant de voir les futures listes municipales s'enorgueillir de la présence des représentants de *la communauté des « gauchers »* (terriblement influente), des délégués *des spécificités sexuelles* (prendre garde à n'en oublier aucune...), des porte-parole *des langages patoisants* , si utiles en cette période de mondialisation...Et que dire des chantres de la « *bicyclette en ville* » ou ceux de « *l'éolienne pour chacun* » (à la place de la parabole télévisuelle sur les balcons des banlieues, par exemple) dont l'originalité sera gage de compétence ? Mais on pourra applaudir le parti qui imposera un homosexuel basané gaucher parlant le créole, tellement le talent, ici, sera incontestable !

A trop négliger le langage, on peut oublier ce qui se cache derrière les mots prononcés et comment *le non-dit* éclaire *le dit* d'un jour qu'on peut ne pas percevoir immédiatement .

Ainsi le « **racisme** » qui sous-tend les propos rapportés au début de cet article n'a pas fait réagir la *bienpensance politico-médiatique*, soumise à l'idéologie *bobo-écolo-gauchisante*, qui crie « au racisme », par contre, quand on se permet l'outrecuidance, à ses yeux blasphématoire, de critiquer la religion islamique . Entend-on alors les orfraies de la pensée « correctement

stupide » crier à l'horreur et au crime « contre l'humanité » **quand des esprits lucides et informés osent dénoncer l'aliénation faite à la Femme à travers le voile islamique ou la porte ouverte au communautarisme le plus rétrograde qu'est la primauté d'une loi religieuse ou traditionnelle face à la loi générale et républicaine** (Et des menus de restauration scolaire aux horaires spécifiques des piscines publiques en passant par les agressions subies par les praticiens hospitaliers et les mariages forcés, les exemples ne manquent pas...) ... Les « racistes » que voilà ! Le XVI intellectuel parisien brandit alors l'injure suprême ! **Comme s'il était interdit de critiquer une religion et ses dogmes , ses préceptes , son « clergé » ... Comme si la pensée de chacun était privée du droit de passer au crible de la Raison les agissements insensés , les propos incohérents, les lois obsolètes des tenants d'une idéologie religieuse ou non...Comme si soumettre au feu de l'examen critique les textes religieux et/ou idéologues était un crime impardonnable ...**

On pourrait parler de confusion dans la parole et la pensée : il vaut mieux de croire qu'il y a là une volonté calculée d'habituer les hommes et les femmes de ce pays à un changement radical dans le mode d'organisation et de fonctionnement de notre société où l'unité, républicaine, laïque, démocratique, doit céder le pas à la mosaïque des communautés de toutes sortes .

Empédoclès

« Du bon usage de la Raison »