

HUMEUR(S)

CHARI'A ? NO CHARI'A !

J'ai dû faire preuve d'inattention...

Mais, à part dans « *Riposte Laïque* », je n'ai lu le moindre article ni la moindre remarque sur la cérémonie qui a eu lieu « en grandes pompes » à Bruxelles le 10 /01 /08, pour promouvoir la signatures, par 400 associations musulmanes d'Europe, *sous la haute autorité de la Fédération des Organisations Islamiques d'Europe*, d'une Charte Islamique Européenne dont l'article 17 dit :

« lorsque les lois en vigueur (dans un Etat européen – NDLR) s'opposent aux pratiques et règles islamiques , les musulmans sont en droit de s'adresser aux autorités pour expliquer leur point de vue et exprimer leurs besoins »

L'association signataire, pour la France, de ce texte est, en particulier, *l'Union des Organisations Islamiques de France*, l'**UOIF** qui tient un quart des sièges au CFCM, cette sur-représentation lui permettant de jouer un rôle outrepassant sa représentativité réelle .

L'UOIF ? mais c'est cette association proche des « *Frères Musulmans* », sponsorisée par nombre de mécènes du Golfe, (**dont, en première ligne, l'émir de Dubaï**) – Ah ! *l'aumône islamique obligatoire pour acheter la paix de son âme et l'asservissement de son peuple-* à laquelle « *L'Express* » du 2 /05 /05 avait consacré une enquête (à lire absolument) d'où il ressortait, preuves à l'appui, « *qu'elle était porteuse d'une radicalité politique , l'intégrisme, et en cela elle est dangereuse* » (Flammeta VENNERS : « **OPA sur l'islam de France** » Calmann- Lévy)

Et je n'ai entendu aucun homme politique de ce pays, aucune association de défense de la laïcité et/ou des droits de l'homme, aucun porte parole de la gauche « humanitariste » ou de l'altermondialisme « rayonnant » réagir publiquement , par média interposés, **à ce qui est une mise en cause directe du principe fondateur de notre République, la laïcité, pour laquelle la loi générale, élaborée par tous, prime sur toute autre loi particulière, coutumière, traditionnelle, religieuse... !!!**

Aurais-je été inattentif ?

Serai-je démenti avec la plus extrême des véhémences... ?

Je n'hésiterai pas alors à verser sur ma tête les cendres de la culpabilité et à me frapper la poitrine en cadence !

Pourtant, depuis, en ai-je entendu des discours sur la place et le rôle des religions, sur la nécessité de moderniser, dépoussiérer, édulcorer la laïcité...**sur l'obligation** de la rendre conforme aux exigences supposées de ce 21^{ème} siècle dont on nous chante en permanence les orientations religieuses...**sur la nécessité** de tenir compte de la « spécificité des cultures », de promouvoir « leur métissage », de satisfaire leurs besoins et revendications de « discriminées historiques »... **sur la conception** de la religion –service public qui autorise la mise à disposition de la ressource publique à des associations cultuelles et confessionnelles...

Mais tout cela, c'est bien ce qui altère (avant de les détruire) l'esprit et le lettre de la loi de 1905 ...

Mais tout cela, c'est bien ce qui sous-tend les intentions présidentielles comme les décisions municipales de subventionner les constructions de mosquées et d'écoles coraniques ou d'imposer des spécificités culinaires (entre autres exemples)...

Mais tout cela, c'est bien ce qui tendrait à justifier l'enfermement de la femme dans son costume différenciateur et discriminant (*costume, remarquons le, non imposé aux hommes..*)

Mais tout cela, c'est bien ce que demande la charte portée par l'UIOF !

Alors, élus de la République, défenseurs déclarés de la laïcité, véritables humanistes de gauche comme de droite, démocrates convaincus et républicains intègres :

chari'a or not chari'a ?

Empédoclès
« du bon usage de la raison »